

**ADVOKATERNE
NÉMETH & SIGETTY A/S**

K. L. NÉMETH
OLE SIGETTY, M.A.
SVEN HOUGAARD
CLAUS HASTRUP KNUDSEN
FRANTZ SIGERSTED-RASMUSSEN

FREDERIKSGADE 21
DK-1265 KØBENHAVN K
TELEFON +4533133344
TELEFAX +4533130334
POSTGIRO 3017664
BANKKTO. 2150 0567240878
CVR-NR. 17022245
E-mail CHK@NEMETH-
SIGETTY.DK

SWIFT CODE: NDEADKKK
IBAN CODE:
DK0520000567240878

Patientkadeankenævnet
Patientombuddet
Finsensvej 15
2000 Frederiksberg

Sendt pr. e-mail + alm. post

Den 23. august 2013

J.nr. 16995

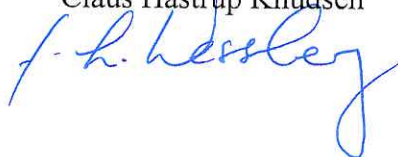
CHK/LW

Vedr.: Patientforsikringens afgørelse af 31/5-13, sagsnummer 12-2237 og 13-0832 sipa.

I ovennævnte sag fremsender jeg vedlagt klage.

Med venlig hilsen

Claus Hastrup Knudsen



J.nr. 16995 CHK/lw

KLAGE

Patientforsikringens afgørelse af 31/5-13
Sagsnummer 12-2237 og 13-0832 sipa

Parterne

Boet efter Danilo Marcello Terrida

Lægerne Asylgade

Praktiserende læge Ole Knudsen

Som advokat for boet efter Danilo Marcello Terrida påanker jeg herved til Patientskadeankenævnet den afgørelse, der er afsagt af Patientforsikringen den 31. maj 2013, sagsnummer 12-2237 og 13-0832 sipa indbragt for Patientforsikringen af boet efter Danilo Marcello Terrida.

I den nævnte afgørelse har Patientforsikringen bestemt:

”Behandling hos egen læge Ole Knudsen

Boet efter Danilo Marcello Terrida er ikke berettiget til erstatning efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet.

Betingelserne for at yde erstatning efter lovens § 19, stk. 1, og § 20, stk. 1, er ikke opfyldt”

”Behandling hos Lægerne Asylgade

Boet efter Danilo Marcello Terrida er ikke berettiget til erstatning efter lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet.

Betingelserne for at yde erstatning efter lovens § 19, stk. 1, og § 20, stk. 1, er ikke opfyldt

Denne afgørelse ankes til **Patientskadeankenævnet**, Patientombuddet, Finsensvej 15, 2000 Frederiksberg.

1. Kumulation

Der anmodes om, at den verserende klagesag, der har været behandlet under sagsnummer (12-2327) i Patientforsikringen behandles sammen med nærværende klagesag, således at sagen behandles samlet vedrørende de tre læger har været involveret i sagen.

2. Påstand

For Patientskadeankenævnet vil der blive nedlagt påstand om erstatning.

3. Supplerende sagsfremstilling

Boet efter Danilo Marcello Terrida er berettiget til erstatning, da Danilo Marcello Terrida dødsfald kunne være undgået, såfremt de involverede læger havde foretaget en konkret og personlig undersøgelse, og en eventuel efterfølgende behandling af klager.

Til bedømmelse af læge Ole Knudsen fremgangsmåde vedlægges Sundhedsvæsenets disciplinærnævn afgørelse i sagen.

Som det fremgår af afgørelsen, så er der udtalt kritik af lægens behandling på samtlige punkter. Særligt skal det fremhæves, at lægen har overtrådt autorisationslovens § 17, da han ikke har udvist den omhu og samvittighedsfuldhed som kræves af en læge.

Lægen har uden personlig konsultation og handleplan for præparatets indtagelse har udskrevet Sertralin.

3.1 Patientforsikringens sagsfremstilling.

Patientforsikringsafgørelse bygger på den forkerte præmis, idet Patientforsikringen lægger til grund at Klager skulle have været behandlet med lykkepiller, hvilket bestrides. Desuden bygger afgørelsen på en anden forkert præmis, idet det gøres gældende at Klager var syg som følge af depression.

Det bestrides, at klager var deprimeret, hvilket ingen af de involverede læger har kunnet konstatere, da Klager aldrig er blevet specifikt undersøgt og diagnosticeret for dette.

Såfremt erfaren specialiststandart skulle være opfyldt, så ville lægen først at foretaget en objektiv undersøgelse af om patienten havde depressionssymptomer, og kun såfremt der var tale om en vis grad af depression, så skulle lægen have udskrevet Setralin. Det er ikke korrekt som det anføres i afgørelsen fra Patientforsikringen, side 3, 6. afsnit, at optimal behandling ville have krævet en objektiv undersøgelse inden medicinen blev udskrevet. Der mangler en væsentlig forudsætning i beskrivelsen af behandlingsforløbet, nemlig at patienten havde brug for medicin, hvilket er en forkert beskrivelse af behandlingsforløbet, da sygdom og behandlingsforløb kræver diagnose. Der er aldrig stillet en diagnose.

4. Supplerende anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at Klager er berettiget til erstatning, da betingelserne for at yde erstatning efter lov om klage og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet er opfyldt, da betingelserne i lovens § 20 er opfyldt, da det må antages at en erfaren specialist på det pågældende område ville have handlet anderledes, hvorved skaden ville være undgået, hvilket støttes af afgørelsen fra Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn,

at det må lægges til grund ved sagens afgørelse, at årsagen til selvmordet alene kan tilskrives brugen af Sertralin (lykkepiller), som Klager aldrig skulle have haft udskrevet, da samtlige tre involverede læger har udtalt, at Klager ikke var selvmordstruet, og ikke havde undersøgt/diagnosticeret patienten for depression,

at den unødvendige og uforsvarlige udskrivelse af Setralin er hovedårsagen til selvmordet, hvilket fremgår af indlægssedlen til præparatet,

at betingelserne for at yde erstatning er opfyldt, da dødsfaldet (skaden jfr. § 20) er en følge af den manglende behandling og undersøgelse klager har været udsat for, og ikke en følge af den sygdom som klager skulle være behandlet for, da ingen af de involverede læger på noget tidspunkt har foretaget den krævede grundlæggende undersøgelse samt diagnosticering af Klager,

at Klager aldrig har haft selvmordstanker eller depression, og der skulle derfor ikke have været udskrevet Setralin,

at Patientsforsikringens begrundelse for afvisning af erstatningen er forkert, da den bygger på en forkert præmis, da man lægger til grund at der var korrekt at udskrive Setralin til patienten og at Klager havde en psykisk sygdom,

at det bestrides, at Klager havde og har haft en psykisk sygdom,

- at** Klager aldrig skulle have haft udskrevet Setralin forinden Klager sindstilstand var blevet grundigt undersøgt og diagnosticeret, hvilket ikke skete selvom Klager inden for 24 timer var i kontakt med tre læger, som alle vurderede at Klager ikke var selvmordstruet,
- at** de tre lægers uforsvarlige behandling af patienten sår tvivl om, hvorvidt lægerne er fagligt kompetente til at undersøge og diagnosticere unge under 25 år ifølge medicinens indlægsseddel,
- at** en væsentlig og beskrevet bivirkning ved medicinen indtraf, hvilket løfter bevisbyrden årsagsforbindelse mellem skaden, og
- at** Klager havde været i kontakt med tre læger, hvilket skærper den ansvarsbedømmelse, der skal foretages i denne sag.

Det gøres således samlet gældende, at betingelserne i KEL § 19, stk. 1 og § 20, stk. 1 er opfyldt, hvorfor betingelserne for erstatning er opfyldte, idet det må anses for dokumenteret, at skaden/selv mordet med overvejende sandsynlighed er en følge af den fejlslagende behandling og manglende undersøgelse, som patienten har været udsat for af henholdsvis lægevagten, praktiserende læge Jacob Randrup og egen praktiserende læge Ole Knudsen.

København den 23. august 2013


Claus Hastrup Knudsen