



Advokat Claus Hastrup Knudsen
ADVOKATERNE
NÉMETH & SIGETTY A/S
Frederiksgade 21
1265 København K

DATO 2. oktober 2014

JOURNAL NR.

SAK-2014-41-2196

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: DKC

STATSADVOKATEN I KØBEN-
HAVN

KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON 72 68 90 00
FAX 45 15 01 19

Ingen straffesag mod læge Ole Knudsen

De har på vegne af Deres klienter, Marianne og Denis Terrida, klaget over en afgørelse, der er truffet af Nordsjællands Politi den 6. august 2014 om at indstille efterforskningen mod læge Ole Knudsen for overtrædelse af autorisationslovens § 75 og straffelovens § 241 i forbindelse med, at han den 14. oktober 2011 udskrev præparatet Setralin - såkaldte lykkepiller - til Deres klienters søn, Danillo Marcello Terrida, der kort tid efter, den 25. oktober 2011, begik selvmord.

Jeg er enig i politiets afgørelse. Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag mod Ole Knudsen.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at en domstol vil finde Ole Knudsen skyldig i overtrædelse af autorisationsloven og/eller straffeloven i forbindelse med ovennævnte episode. Jeg er altså enig i politiets vurdering af sagen.

Ved min afgørelse har jeg lagt vægt på det samme som politiet.

For så vidt angår eventuelle overtrædelser af autorisationsloven og straffeloven har jeg bl.a. lagt vægt på Sundhedsvæsenets Disciplinærnævns afgørelse af 2. juli 2007. Det bemærkes, at nævnet har kritiseret Ole Knudsen for hans journalføring, for hans behandling af Danillo og for hans undladelse af at indhente informeret samtykke fra Danillo med hensyn til eventuelle bivirkninger af medicinen.

Det fremgår i den forbindelse, at nævnets kritik vedrørende journalføring går ud på, at lægen ikke inden for kort tid men først senere havde foretaget tilføjelse i journalen om indholdet af konsultationen med Danillo den 30. september 2011. Nævnet har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte lægens tilføjelser om, at der under konsultationen bl.a. blev talt om trivselsproblemer. Jeg finder i lighed med politiet ikke belæg for, at lægen ved sine tilføjelser til journalen har afgivet urigtig erklæring med forsæt til at skuffe i retsforhold, jf. straffelovens § 175.

Vedrørende lægens behandling har nævnet givet udtryk for, at det i almindelighed ikke er i overensstemmelse med normen for anerkendt faglig standard, at en praktiserende læge udskriver antidepressiv medicin over telefonen. Nævnet udtaler dog, at det i det konkrete tilfælde var i overensstemmelse med normen, dels fordi det kun var 14 dage siden lægen sidst havde talt med sin patient (den 30/9-11), og dels fordi han kendte ham så godt. Nævnet udtaler dog også, at lægen burde have sørget for opfølgning på ordineringen, medikamentets kendte, mulige følgevirkninger taget i betragtning. Jeg mener ikke, at der herved er belæg for at antage, at læge Ole Knudsen ved sin handlemåde har udvist grovere forsømmelse, hvorved han uagtsomt har forvoldt Danillos død, jf. straffelovens § 241.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Endelig har jeg lagt vægt på Sundhedsstyrelsens udtalelse af 24. marts 2014, idet Styrelsen ikke finder grundlag for, at læge Ole Knudsen i sin behandling af Danillo har udvist gentagen eller alvorlig skødesløshed, jf. autorisationslovens § 75. Uagtet denne sags ulykkelige udfald finder jeg ikke, at det kan lægges til grund, at læge Ole Knudsen har gjort sig skyldig i grovere eller gentagen forsømmelse eller skødesløshed i udøvelsen af sin virksomhed, jf. autorisationslovens § 75. Jeg har herved også lagt vægt på, at Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn ikke har fundet anledning til at oversende sagen til politiet med henblik på en vurdering af overtrædelse af autorisationslovens § 75.

I Deres klage har De anført, at sagen bør henvises til forsat efterforskning, idet de pårørende og læge Ole Knudsen bør afhøres. En afhøring af de nævnte parter vil efter min opfattelse ikke føre til noget andet resultat, idet begge parter har haft mulighed for at forklare om deres syn på sagen. I sagen findes således både "Overblik over Sagen" udarbejdet af Deres klienter, som er et partsindlæg, og læge Ole Knudsens indlæg til "Patientombuddet" af 1. maj 2012. Begge er indgået i bedømmelse af sagen.

Sagens forløb

- Den 5. august 2014 indstillede Nordsjællands Politi efterforskningen mod læge Ole Knudsen for overtrædelse af autorisationsloven og straffeloven. Politiet lagde især vægt på, at der ikke var en rimelig formodning for, at der var begået et noget strafbart.

- De har klaget over afgørelsen den 26. august 2014. I Deres klage har De bl.a. skrevet, at parterne burde afhøres, inden endelig afgørelse blev truffet.
- Politiet har den 1. september 2014 afgivet en udtalelse.

Lovgrundlag

- Sagen drejer sig om straffelovens § 175 og 241 og autorisationsloven (falske erklæringer, uagtsomt manddrab og forsømmelser og skødesløshed fra en sundhedsperson).
- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 2 (standsning af efterforskning), og retsplejelovens § 101, stk. 2 (statsadvokaterne behandler klager over politiets afgørelser).

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Erstatning

Hvis der er et erstatningskrav, har Deres klienter mulighed for selv at anlægge sag mod Ole Knudsen (civil retssag). Deres klienter kan få nærmere oplysninger ved at henvende sig til retten.

Ingen mulighed for at klage

Min afgørelse er endelig, og De kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

Der henvises til Deres j.nr. 16995.

Med venlig hilsen

Annette Vester
Senioranklager